



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

XX Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества

**«АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ: ФАКТОРЫ РОСТА»**

# **ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ И ОЦЕНКА ИХ ВЛИЯНИЯ НА СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ**

Институт аграрных  
исследований

**ЯНБЫХ РЕНАТА ГЕННАДЬЕВНА  
ЗАВ. ОТДЕЛОМ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ**

Москва, 9 апреля 2019



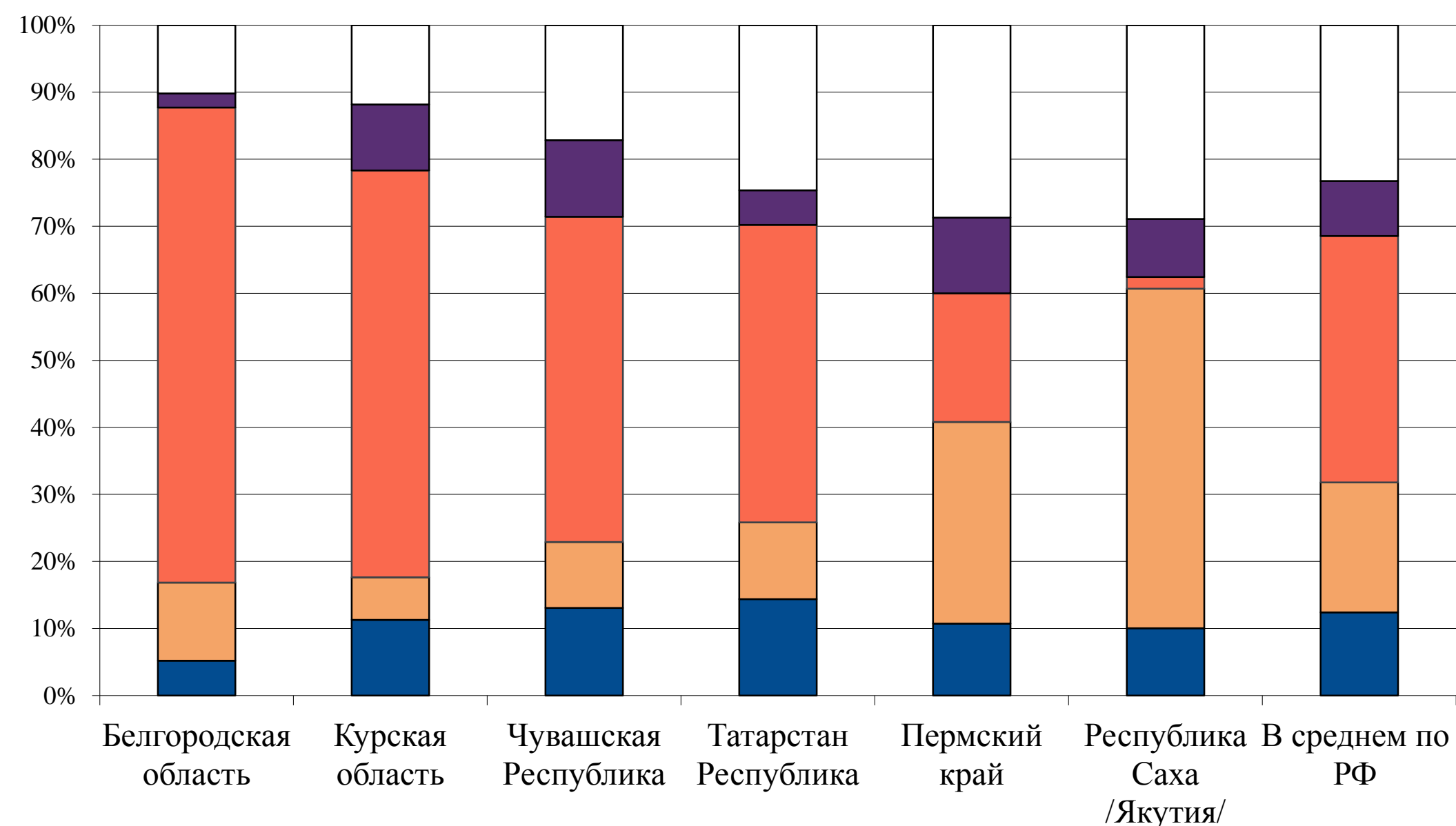
# ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ОТДЕЛА

- *Влияние аграрной политики на занятость сельского населения*
- *Анализ эффективности бюджетных расходов в АПК (Public Expenditure Review - PER)*
- *Наполнение и отладка российского блока ПЕМ-модели ОЭСР (Policy Evaluation Model) как инструмента оценки влияния аграрной политики*
- *Экономическая классификация сельскохозяйственных производителей и определение типов аграрной структуры муниципальных районов*
- *Политэкономия санкций в агропродовольственном секторе*
- *Возможности использования модели параметрического агрострахования в России*
- *Обоснование оптимальной стратегии регулирования крабовой отрасли*

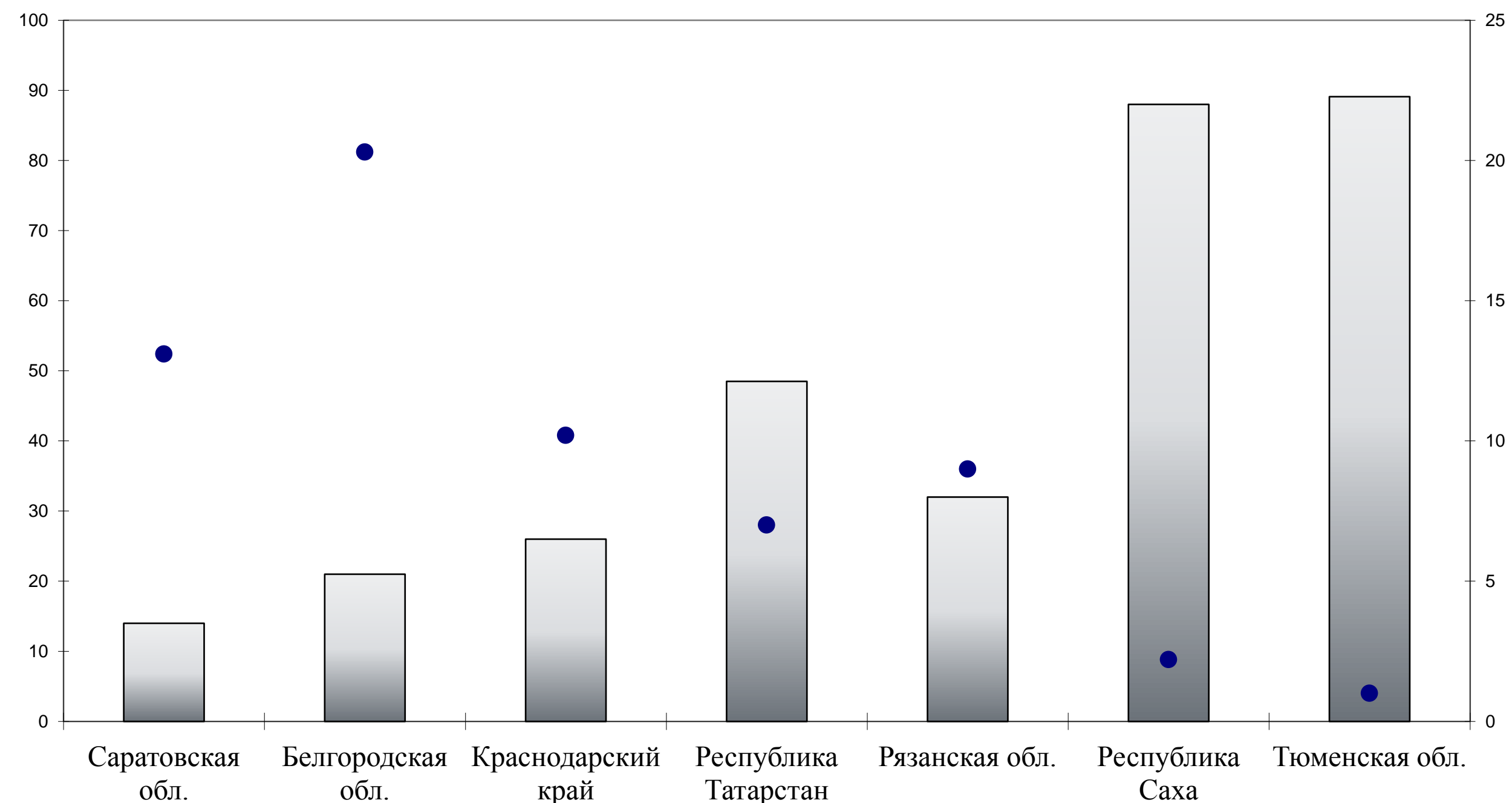


НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Структура аграрной государственной поддержки по субъектам Российской Федерации



- Растениеводство
- Животноводство
- Проценты за кредиты
- Соцразвитие села
- Прочие



- Доля регионального бюджета в общей поддержке сельского хозяйства
- Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте



# ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ НА СХ ПРОИЗВОДСТВО И ЗАНЯТОСТЬ: ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

- *Persson and Tabellini (2000)*; OECD, Agricultural Policy Monitoring and Evaluation (2016) - связь между аграрной политикой и состоянием сельского хозяйства с политэкономической точки зрения, разные инструменты поддержки меняют распределение благ между конечными бенефициарами (как среди разных типов сельхозпроизводителей, так и 'производители-потребители' сельскохозяйственной продукции)
- *В.Я. Узун, Н.И. Шагайда (2017)* - анализ влияния субсидий на рост сельскохозяйственной продукции, дифференциация в субсидировании регионов, отраслей и отдельных сельхозпроизводителей и недофинансирование муниципальных бюджетов.
- *Jinli Zeng , Jie Zhang (2006)* - субсидирование инвестиций в НИОКР является более эффективным, чем субсидирование производства конечных продуктов или покупки промежуточных товаров, с точки зрения содействия росту
- *Н.М. Светлов и др. (2018)* - прямой и косвенные эффекты господдержки, обусловленные ее влиянием на факторы производства — труд и капитал.
- *Dupraz u Latruffe (2015)* - CAP оказывает и позитивное, и негативное влияние. Погектарные и несвязанные субсидии - сокращение сельскохозяйственной занятости; агроэкологические выплаты, инвестиционные и субсидии «неблагоприятным» территориям - её рост.
- *Garrone M., Swinnen J. et al (2018)* - снижение 10% бюджета связанной поддержки CAP ведёт к потере 16 тыс. раб. мест, несвязанной – появлению 13 тыс. новых
- *Petrick u Zier (2012)* - прямые платежи, меры по развитию сельских территорий не оказывают на занятость никакого влияния, а несвязанная поддержка – её сокращению.
- *Mattas u др. (2008)* - интенсификация сельского хозяйства негативно влияет на занятость, так как основана на инновационных технологиях, высвобождающих труд.
- *Berlinschi u др. (2011)* - исследовали не прямое влияние субсидий на повышение образовательного уровня сельского населения. С увеличением доходов фермеров субсидии CAP позволяют им инвестировать в образование своих детей.
- *Shur et al. – for European Commission (2015)*, показали, что субсидии из второй «части» европейского аграрного бюджета (Pillar II) на образование и тренинг помогают сельской молодёжи получить профессиональные навыки вне сельскохозяйственной сферы и остаться жить на своей территории.



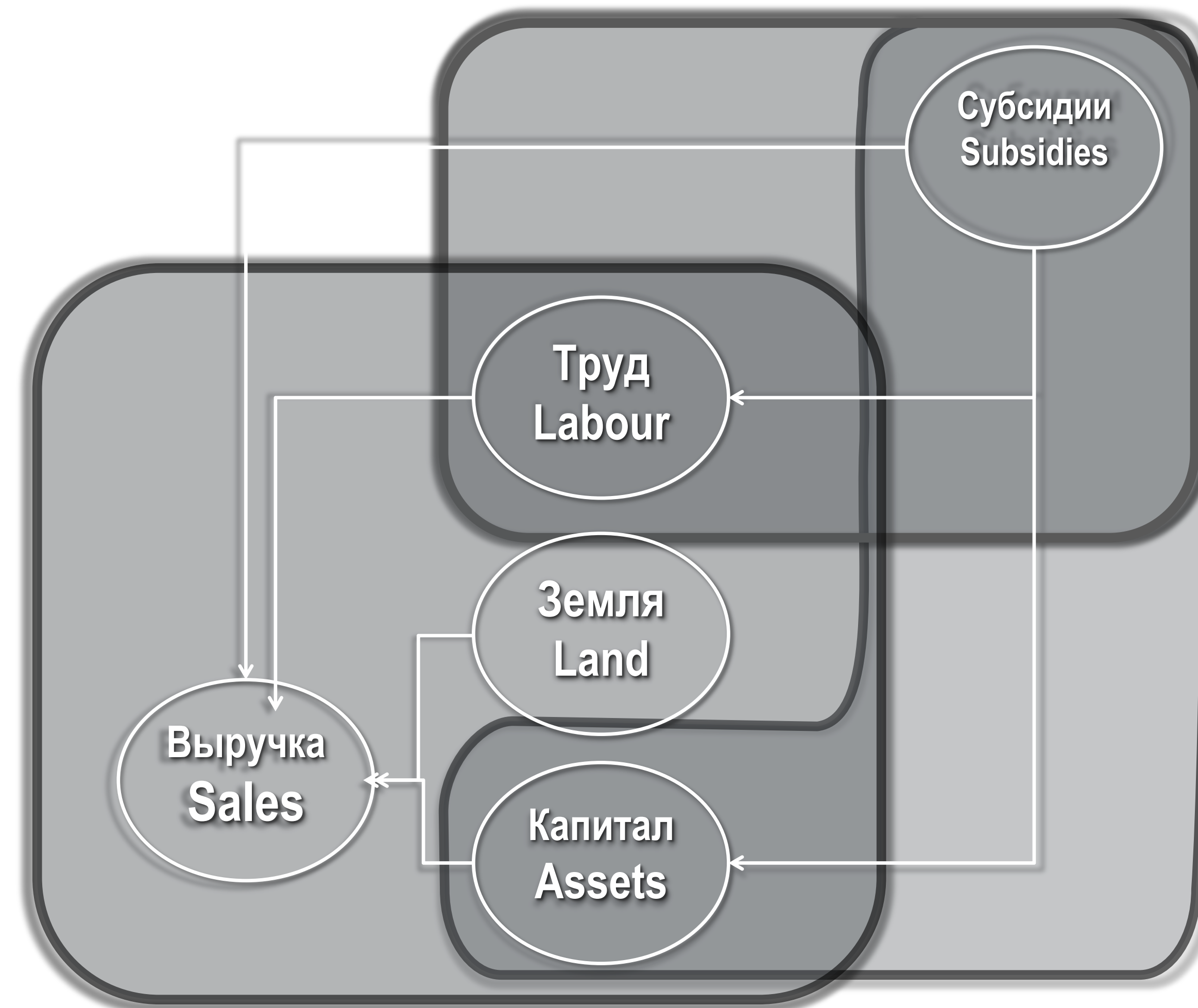
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Влияние аграрных субсидий на производительность

Модели: производственная функция,  
факторов производства

Сокращение трудовых ресурсов под влиянием господдержки объясняется создаваемыми ею стимулами к технологической модернизации.

Эту ситуацию можно признать нормальной при двух условиях: во-первых, если господдержка сопровождается другими положительными эффектами; во-вторых, если решены проблемы трудоустройства высвобождаемых работников.





## Влияние аграрных субсидий на производительность

Субъект федерации	Вся поддержка	ВПДК	ВПКК	Другие виды
Республика Алтай	+	П+	0	0
Белгородская область	+	0	П+	0
Воронежская область	+	0	П+	0
Забайкальский край	?	П+, Т–	Т+	0
Калининградская область	+	0	П+	0
Калужская область	0	0	0	0
Краснодарский край	0	0	0	0
Ленинградская область	+	П+	0	0
Орловская область	0	0	0	0
Приморский край	0	0	0	0
Псковская область	+	0	П+	0
Саратовская область	–	Т–	0	Т–
Смоленская область	?	П+, Т–	П–	П+
Республика Татарстан	+	0	0	П+, Т+

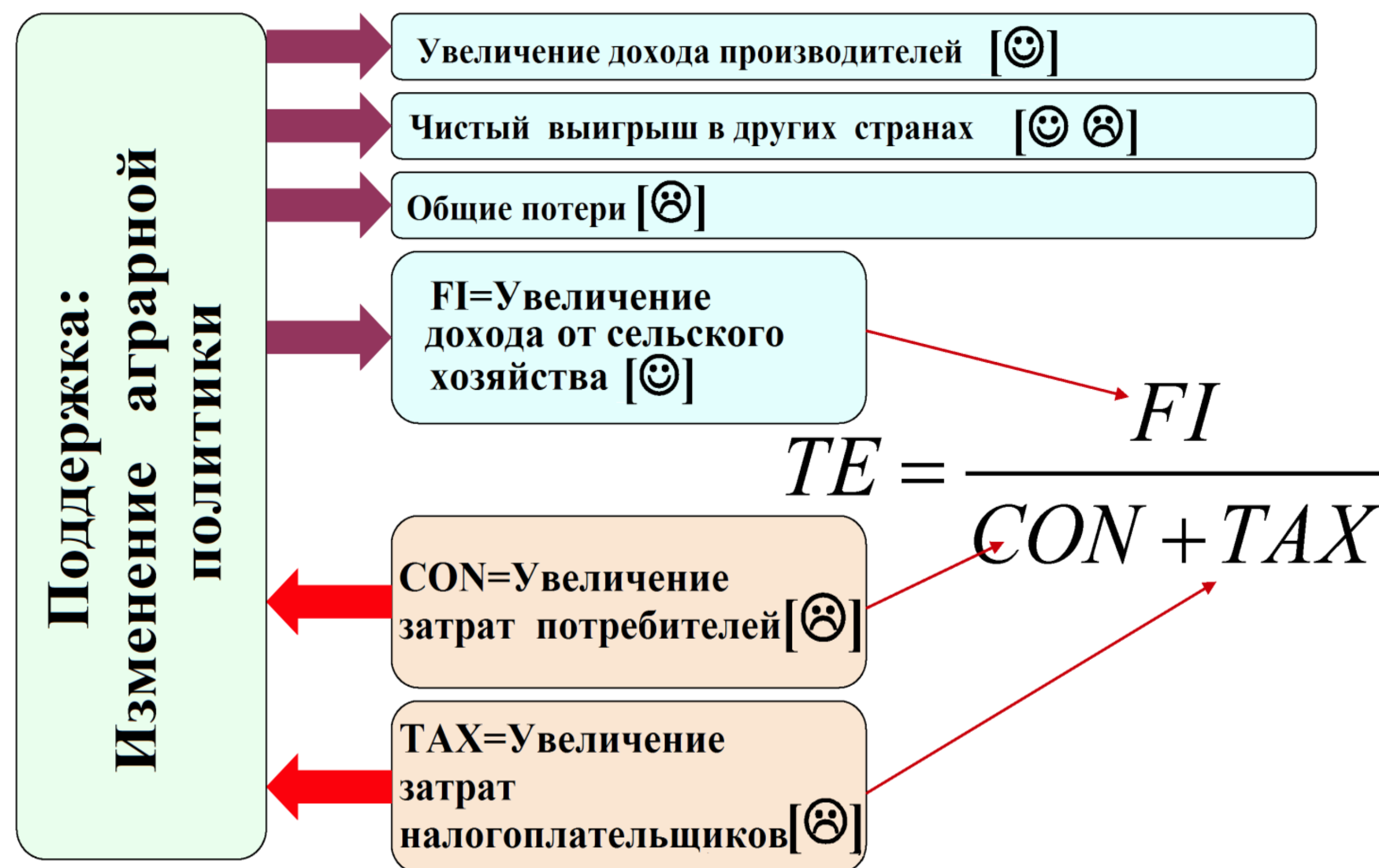
**П+(П–) – положительный (отрицательный) прямой эффект господдержки;**

**Т+(Т–) – положительный (отрицательный) эффект господдержки через влияние на численность работников;**

**0 – статистически значимый эффект отсутствует**



# Наполнение и отладка российского блока ПЕМ-модели ОЭСР





НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# РАЗМЫШЛЕНИЯ

- система господдержки сельского хозяйства постепенно эволюционирует в направлении форм и методов, содействующих привлечению капитала
- канал ВПКК, связанный со стимулами, хотя и довольно слабыми, к привлечению внешних финансовых ресурсов, чаще других каналов оказывается эффективным.
- перспективно направление части господдержки на финансирование мероприятий, направленных на снижение производственных и проектных рисков в сельском хозяйстве.
- увязка предоставления некоторых видов господдержки с проведением мер, направленных на улучшение систем управления сельским хозяйством региона в целом и отдельными предприятиями
- корректировка условий предоставления господдержки в целях предупреждения эффекта мягких бюджетных ограничений
- более равномерная система распределения субсидий, чтобы обеспечить поддержку не отдельных организаций, а всех, кто удовлетворяет требованиям ее получения
- отменить софинансирование мероприятий. Чётко определить, какие виды субсидий обеспечиваются из федерального бюджета. Остальные – на усмотрение региональных бюджетов.
- улучшение адаптации форм поддержки к разнообразию аграрных структур регионов России, в том числе путём расширения полномочий регионов по распределению средств между формами поддержки (для этого – продолжение работы по экономической классификации сельскохозяйственных производителей и определения типов аграрной структуры муниципальных районов).





НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Благодарим за внимание

Институт аграрных исследований

Янбых Рената Геннадьевна, зав. отделом ИнАгИс

E-mail: [ryanbykh@hse.ru](mailto:ryanbykh@hse.ru)

Tel: +7 772 95 90\*23396

[www.inagres.hse.ru](http://www.inagres.hse.ru)